|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **בפני** | **כב' הרשמת הבכירה יונת הברפלד-אברהם** | |
| **תובעים** | | **1.חיים נחום**  **2.זהבה נחום** |
| **נגד** | | |
| **נתבעת** | | **בי.די.איי. - קופאס בע"מ** |

|  |
| --- |
| **פסק דין** |

התובעים הגישו תביעה כספית כנגד הנתבעת, ע"ס של 20,000 ₪, בגין **"הוצאת דיבה ושם רע לתובעים, וחוסר יושר, ושקרים למצבם הכלכלי של התובעים. התביעה הינה בגין דווחים שקריים. ושאינם מבוססים בכלל...הדיווחים הכוזבים גרמו למניעה של הכנסות וכספים לתובעים"** (הציטוט מתוך כתב התביעה - י.ה.א).

מכתב התביעה עולה כי התובעים פנו לחברת שופרסל ולמשביר על מנת לקבל כרטיס אשראי , אשר כנראה, בתורם, פנו לנתבעת על מנת לקבל דיווח על מצבם הכלכלי של התובעים. התובעים טענו כי בגלל המידע שהעבירה הנתבעת, נמנעו מהתובעים כרטיסי האשראי של אותם גופים ונגרמו להם נזקים כספים כתוצאה מכך.

התובעים צרפו אישורי דחייה מחברת ויזה כאל, אשר סירבה להנפקת כרטיס האשראי כתוצאה מדיווח הנתבע.

הנתבעת טענה, בכתב הגנתה כי היא הינה בעלת רישיון לשירות נתוני אשראי אשר פועלת לפי חוק שירות נתוני אשראי התשס"ב 2002. מכח היותה בעלת הרישיון, היא מקבלת נתונים ממקורות מידע ומדווחת עליהם בצורה של דו"ח אשראי. כל תפקידה הוא לדווח והיא אינה בודקת אם המידע נכון וכך עשתה גם במקרה דנן.

הנתבעת טענה כי מסרה לעיונם של התובעים את הדוחות והם לא פנו אליה בטענה כי האמור בדו"ח אינו נכון .

בדיון שהתקיים ביום 12/3/18, הוריתי לנתבעת להמציא לעיון התובעים ובית המשפט את הדוחות שנשלחו גם לחבר שלמה סיקס וגם ללאומי כארד (הנתבעת השיבה כי חברת שלמה סיקס לא ביקשה דוחות) וכן אפשרתי לתובע להשלים את טיעוני, וכך היה.

**דיון והכרעה:**

1. לאחר שעיינתי בכתבי הטענות ומסמכים שצורפו, ושמעתי את הצדדים מצאתי כי דין התביעה להידחות.

2. כבר על פי הגדרת "לשון הרע" על פי חוק איסור לשון הרע תשכ"ה 1965 ניתן ללמוד כי הנתבעת לא נקטה בלשון הרע כנגד התובעים. כך מגדיר סעיף 1 לחוק, מהי "לשון הרע":

**"לשון הרע היא דבר שפרסומו עלול –**

**(1) להשפיל אדם בעיני הבריות או לעשותו מטרה לשנאה, לבוז או ללעג מצדם;**

**(2) לבזות אדם בשל מעשים, התנהגות או תכונות המיוחסים לו;**

**(3) לפגוע באדם במשרתו, אם משרה ציבורית ואם משרה אחרת, בעסקו, במשלח ידו או במקצועו;**

**(4) לבזות אדם בשל גזעו, מוצאו, דתו, מקום מגוריו, גילו, מינו, נטייתו המינית או מוגבלותו;**

**בסעיף זה "אדם" – יחיד או תאגיד;**

**"מוגבלות" – לקות פיסית, נפשית או שכלית, לרבות קוגניטיבית, קבועה או זמנית".**

מעיון בכתב התביעה והדוחות שצורפו ניתן ללמוד כי אין במידע בדוחות או בהתנהלות הנתבעת משום פעולה כלשהי שנופלת תחת הגדרת לשון הרע.

3. גם אם הייתי סבורה כי הנתונים שפורסמו בדוחות הנתבעת יש בהם משום פרסומים שנופלים תחת הגדרת החוק, הרי שממילא הודו התובעים כי האמור בדוחות הכספיים נכונים (עמוד 1 שורה 16 לפרוטוקול) ולכן עומדת לזכות הנתבעת הגנת "אמת דיברתי" על פי סעיף 14 לחוק ואף ההגנה המצויה בסעיף 15 (2) מכח אפיונה של הנתבעת. גם כנגד הדוחות המאוחרים שהוגשו לתיק, מעבר לטענה כללית, לא צוין מה לא נכון בדוחות אלו.

4. מעבר לאמור לעיל, יש מקום לדחות את התביעה היות ולא הוכח כי הנתבעת חרגה מסמכותיה ואחריותה על פי חוק שירות נתוני אשראי תשס"ב 2002, והיא פעלה בהתאם לאמור לחוק.

5. סעיף 16 לחוק נותני שירותים מגדיר את המוסדות מהם רשאית הנתבעת לקבל את המידע. מעיון בשאר סעיפי החוק עולה כי הנתבעת פרסמה את הנתונים אותם היתה רשאית לפרסם על פי החוק ולא חרגה מסעיפיו, למשל מסעיף 22 לחוק, הקובע מה יפורסם בשים לב למועדים שחלפו מאז העדכון על המידע.

6. יובהר כי התובעים לא טענו , בכתב התביעה, כי הנתבעת פעלה בניגוד לחוק שירות נתוני אשראי ולמרות זאת מצאתי מקום לבדוק את סעיפי החוק ביחס להתנהלות הנתבעת ומצאתי כי זו פעלה בהתאם לחוק.

7. מעבר לכך, גם בתשובות חברת ויזה באל לתובעים נרשם במפורש מה עליהם לעשות על מנת לתקן את המרשמים, אם יש טעויות , או שהמידע אינו שלם או ברור ואף נמסר להם כי הם רשאים לחדש את בקשתם לאחר שיעשו כן, ומדברי התובעים, הם לא פנו בדרישה לתיקון הנתונים, כנראה היות והמידע שהופיע בדוחות נכון.

8. הטענה כי הנתבעת לא מסרה נתונים "נכון להיום" כפי שטען התובע, אינה נכונה וזאת לאור סעיף 22 לחוק , המפרט עבור אלו מועדים יש לפרט את המידע וכך עשתה הנתבעת. כאשר קיבלו התובעים את מסמכי הנתבעת והגישו תגובתם, טענו כי אינו משקף את האמת אולם לא פרטו מה בו אינו נכון. הטענה כי היה מקום לצרף מסמכים אלו לכתב ההגנה אינה ברורה היות והתובע כלל לא ציין את שלמה סיקס ולאומי קארד בכתב התביעה (אלא רק כנגד שופרסל והמשביר) ולפנים משורת הדין התאפשר לו להעלות טענותיו גם ביחס אליהם. התובעים הם אלו שביקשו כי יומצאו להם המסמכים ולכן לא ברורה טענתם להרחבת חזית. מי שהרחיב חזית הם התובעים שבתגובה למסמכים כבר לא טענו כנגד לשון הרע אלא כי הנתונים במסמכים אינם עדכניים, אולם כפי שנקבע, גם דין טענתם זו להידחות היות והמידע שנמסר תואם את הנדרש על פי החוק.

9. גם לאחר שצורפו הדוחות אין פירוט מצד התובעים מה לא נכון בדוחות וכיצד הם הונפקו בניגוד לחוק נתוני שירות , התובעים לא הוכיחו את טענותיהם ודין תביעתם להידחות.

לאור תוצאות פסק הדין, אני מחייבת את התובעים בהוצאות הנתבעת בסך של 500 ₪, אשר ישולם לנתבעת תוך 30 יום ממועד המצאת פסק הדין לתובעים.

רשות ערעור לבית המשפט המחוזי תוך 15 יום.

ניתן היום, כ"ז ניסן תשע"ח, 12 אפריל 2018, בהעדר הצדדים.

